

Compte-rendu de la session de printemps 2011
Section 09
9-12 mai 2011

Formation plénière

Présents : R. Brenner, P. Breilkopf, R. Charlier, P. Cristini, V. Deplano, B. Dubus, J. Gril, D. Kondo, F. Lebon, T. Le Mogne, N. Maurel, N. Moes, S. Pommier, C. Prada, E. Rauch, J.-J. Sinou, L. Orgeas, V. Pagneux, F. Vales, C. Verdier

Institut : M.-C. Lafarie-Frenot (DAS), V. Frey puis C. Contrefois (assistantes 09 et 10), F. Coulouvrat (Chargé de mission acoustique)

Secrétariat : E. Chabourine (assistante comité national)

Ouverture de la séance

-Approbation du compte-rendu de la session d'automne 2010

-Infos diverses

*Promotions : 4 personnes en DR1 (le candidat classé 2ème a été déclassé, le candidat classé 5ème a été promu), 1 DRCE1, 1DRCE2

*Concours chercheurs, jurys d'admission 2011 à suivre : 6 juin (DR), 9 juin (CR)

Evaluation des chercheurs

➔ Evaluation biennale des chercheurs

29 dossiers de chercheurs devaient être reçus : 22 avis favorables, 1 avis réservé, 6 avis différés

➔ Evaluation quadriennale des chercheurs (dont examen de l'adéquation entre le projet du chercheur et celui de son unité)

61 dossiers de chercheurs devaient être déposés : 58 avis favorables, 2 avis réservés, 1 avis différé

➔ Détachement (1ère demande)

1 demande a reçu un avis favorable

➔ Eméritat (1ère demande)

1 demande a reçu un avis favorable

➔ Eméritat (renouvellement)

1 demande a reçu un avis favorable

➔ Changement d'affectation

2 demandes ont reçu un avis favorable

➔ Reconstitution de carrière

7 demandes ont reçu un avis favorable

➔ Demande de stage

1 demande a reçu un avis favorable

Evaluation des unités

Projet ou suivi ou intégration d'équipe ou restructuration

FRE3304	Guerra	LAMI	Avis favorable
UMR2832	Massin	LAMSID	Avis favorable
FRE3300	intégr. équipe LPMDI dans «Rhéophysique» Navier		Avis favorable

Changement de directeur d'unité

UMR5216	Chassery	Nomination de Thiriet comme directeur	Avis favorable
UMR6253	Roelandt	Nomination de Breitkopf dir Adjoint	Avis très favorable
UMR8107	Stanislas	Nomination de Shao comme directeur	Avis favorable
UMR8205	Sab	Nominations : Sab/Chevoir (dir./dir. adjoint)	Avis favorable
UMR5259	Combesure	Nomination de Dureisseix comme directeur	Avis très favorable

Avis de pertinence sur un renouvellement d'association au CNRS

FRE2488	Hegron	Avis favorable
FR3097	Bustamante	Avis favorable
FR3110	Izbicki	Avis très favorable
FRE3102	Mutabazi	Avis favorable
UMR6174	de Labachellerie	Avis favorable
UMR6183	Poitou	Avis très favorable
UMR6233	Vercher	Avis favorable
UMR6251	Renault	Avis favorable
UMR6253	Roelandt	Avis très favorable
UMR6279	Chatelet	Avis défavorable
UMR6597	Malabre	Avis favorable
UMR6600	Ho Ba Tho	Avis très favorable
UMR6613	Auregan	Avis très favorable
UMR6634	Blavette	Avis favorable
UPR3346	Bonnet	Avis très favorable
UPR7051	Habault	Avis favorable

Avis de pertinence sur un projet d'association CNRS

PP11_Abraini		Sans avis
PP11_Ait-Mokhtar	fusion LEPTIAB/LEMMA : passage en FRE	Avis très favorable
PP11_Dhome	Institut Pascal	Avis favorable
PP11_Feaugas	LEMMA	cf. ci-dessus
PP11_Jaouen	Création Fédération	Avis favorable
PP1_Pocheau	Création Fédération	Avis favorable
PP11_Sangleboeuf	Rattachement du LARMAUR dans IPR Rennes	Avis favorable
PP11_Weiss	BIOREGOS (Fédération)	Avis favorable

Motion : La section 09 regrette de ne pas être représentée lors des visites AERES de laboratoires dont les activités scientifiques relèvent en grande partie de sa compétence mais qui y sont rattachés secondairement. La section demande à la direction du CNRS d'insister auprès de l'AERES pour qu'elle soit représentée par un de ses membres dans le comité de visite. Le travail d'évaluation nécessaire à l'émission d'un avis sur le renouvellement d'association en sera grandement facilité.

Adoptée à l'unanimité

Exposé de P. Guillon le lundi 9 mai 17h

*Claire Verlaine est la nouvelle directrice administrative adjointe de l'institut (juriste) et accompagne P. Guillon. P. Guillon est directeur sortant, et directeur INSIS par intérim : le futur directeur sera nommé en juillet 2011

Objectif futur : maintenir la continuité. Remplaçant de P. Guillon : Search committee (R Chabbal + JC Pomerol + J Therme + S Candel + le dir. scientifique IFP) : 7 candidats => pre-tri +auditions

*Le CNRS a suivi les procédures Equipex (OK) Labex (Bon à Très Bon), 7 sites IDEX (INSIS un peu partout). Pour les IdeX, le dernier dossier doit être envoyé le 19 mai.

Il y aura une seconde vague Equipex puis LabeX et IdeX

*2 thématiques : SHS, Pédagogie et Informatique à soutenir au niveau du CNRS

* Les concours : jurys d'admission les 6 et 9 juin, puis affectation par l'institut.

Q. UMR-UPR : quelle politique du CNRS ? En particulier le LMA ?

R. Pas de doute là-dessus. Le LMA reste UPR. Accord signé avec recteur/présidents

Q. Le point sur les ITAs. 66 départs à INSIS (21chercheurs/45ITAs) => 41chercheurs/20 ITAs. Demande forte dans les unités !

R. Pas de bonne évolution de ce côté. Deuxième vague ITA prévue qui n'interviendra pas ! NOEMI+remplacements=30. Dommage on ne peut pas faire mieux...

Q. Demande LabeX, quid du CNRS et UMRs ?

R. INSIS veille à ce que les UMRs soient concernées... Autres parties délaissées seront prises en compte.

Q. Concrètement, ça veut dire quoi ?

R. Les équipes délaissées seront intégrées aux LabeX

Q. Certaines équipes sont dans 3 LabeX ?

R. Il faut faire attention... Le tri sera fait.

Q. Quelle durée pour le quadriennal ?

R. Je ne sais pas. ... On va se recalculer l'an prochain.

Q. La deuxième vague LabeX signifie quoi ?

R. Pour les LabeX qui n'ont pas été soutenus. Pas d'axes privilégiés ...

Q. Il reste de l'argent ?

R. Oui il en reste.

Q. Les EquipeX ? Avec des financements de 1M€, c'est difficile de tout financer ... Il y a concurrence avec les ANRs qui permettent de rapporter plus parfois !

R. On peut passer des fonds d'un côté à l'autre... Un labo qui a 2 EquipeXs. Mais qui est dans un LabeX (voire IdeX). Il faut se coordonner !

Q. Les porteurs de LabeX se considèrent au-dessus des labos ...

R. Les porteurs qui ne préviennent pas les directeurs de labo auront des problèmes. Les moyens iront dans les UMRs. Pas d'engagement du CNRS jusqu'à présent. Prévenez les directeurs de labo si vous êtes porteurs.

Q. Les affectations au concours, c'est inquiétant ? L'institut va réaffecter ?

R. On veut des candidats excellents... Donc ils peuvent être excellents dans différents labos. Le directeur d'institut choisit car le candidat sera affecté pendant 40 ans peut-être. Mais il n'y aura qu'un cas voire deux sur l'institut... de chercheur isolé... dans un labo non prioritaire. Les directeurs de labo savent si leur laboratoire est prioritaire. Le projet et le labo restent toujours des critères importants. Pour les étrangers, par contre, c'est un problème car ils ne connaissent pas les règles des concours.

Q. On a eu une inversion pour la promotion DR1 ? Problème de l'âge ?

R. Il y avait un candidat meilleur ... c'est une foire d'empoigne inter-sections. Mais cela vous a permis d'avoir d'autres postes, n'est-ce pas? Psychologiquement c'est dur. Mais en parallèle, il y a des prolongations des carrières. Si les gens ne partent pas, on a moins de postes.

Q. Pour l'association des laboratoires, quel avis donner, quand on n'a pas fait la visite ?

R. Voir avec la DAS (M.-C. Lafarie-Frenot) pour informations complémentaires. Vous devez regarder la science, mais aussi le lieu, le projet, etc.

Q. Continuer à faire pression avec l'AERES pour avoir des représentants ? Visite FEMTO par exemple. Aucun représentant de la 09 !

R. C'est un combat permanent avec l'AERES. Pour la présence des ITAs en particulier.

Q. Quelle position suivre sur les demandes d'éméritat ?

R. Pas de limites, sauf que c'est attribué en fonction du nombre de DR.

Q. Les chaires ? Ca marche ?

R. Ca marche pas mal, il faut convaincre les Universités qui doivent tenir leurs promesses. Les chaires débloquées l'an dernier ne sont pas pourvues. Elles peuvent accueillir des étrangers. Pourquoi ne pourrait-on pas le faire ? 4 à l'INSIS, une en 09 à l'EC Lyon. Des retours ?

Q. Certaines personnes ont un meilleur statut via les chaires. On va ensuite assister à une compétition pour les promotions. La qualité requise (excellence supposée) n'est pas au rendez-vous.

R. Ceci a été fait en collaboration avec des membres des sections.

Q. Les médailles ?

R. Bronze Ok. Mais pas de médaille d'argent. Certaines sections n'ont pas proposé de noms... Même procédure que l'an dernier. Idem pour la PES.